केंद्रीय कर आयुक्त (अपील)
O/O THE COMMISSIONER (APPEALS), CENTRAL TAX,
वस्तु एवं सेवा कर भवन, सातवीं मंजिल पोलिटेकनिक के पास, आम्बावाडी, अहमदाबाद-380015
GST Building, 7th Floor, Near Polytechnic, Ambavadi, Ahmedabad-380015
सत्यमेव जयते
079-26305065 टेलेफैक्स: 079-26305136

क फाइल संख्या : File No : **V2(CHA)01/ST-4/STC-III/2017-18** /6044 to 6048

ख अपील आदेश संख्या :Order-In-Appeal No.: **AHM-EXCUS-003-APP-0142-17-18**

दिनाँक Date :**27.10.2017** जारी करने की तारीख Date of Issue: 14-11-17

श्री उमाशंकर आयुक्त (अपील) द्वारा पारित

Passed by **Shri Uma Shanker** Commissioner (Appeals)Ahmedabad

G. file

ग अपर आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अहमदाबाद-III आयुक्तालय द्वारा जारी मूल आदेश : **06 to 011/Ref/S.Tax/VHB/2017** दिनाँक : **27.01.2017**से सृजित

Arising out of Order-in-Original: **06 to 011/Ref/S.Tax/VHB/2017,** Date: **27.01.2017 & 06 to 011/Ref/S.Tax/VHB/2017,** Date: **27.01.2017** Issued by: Assistant Commissioner, Central Excise, Div:Gandhinagar, Ahmedabad-III.

घ अपीलकर्ता एवं प्रतिवादी का नाम एवं पता

Name & Address of the **Appellant** & Respondent

M/s. Kaptaru Power Transmission Limited

कोई व्यक्ति इस अपील आदेश से असंतोष अनुभव करता है तो वह इस आदेश के प्रति यथास्थिति नीचे बताए गए सक्षम अधिकारी को अपील या पुनरीक्षण आवेदन प्रस्तुत कर सकता है।

Any person aggrieved by this Order-In-Appeal may file an appeal or revision application, as the one may be against such order, to the appropriate authority in the following way :

भारत सरकार का पुनरीक्षण आवेदन :

Revision application to Government of India :

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1994 की धारा अंतर्गत नीचे बताए गए मामलों के बारे में पूवोक्त धारा को उप–धारा के प्रथम परन्तुक के अंतर्गत पुनरीक्षण आवेदन अवर सचिव, भारत सरकार, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद मार्ग, नई दिल्ली : 110001 को की जानी चाहिए।

(i) A revision application lies to the Under Secretary, to the Govt. of India, Revision Application Unit Ministry of Finance, Department of Revenue, 4th Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi - 110 001 under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35 ibid :

(ii) यदि माल की हानि के मामले में जब ऐसी हानि कारखाने से किसी भण्डागार या अन्य कारखाने में या किसी भण्डागार से दूसरे भण्डागार में माल ले जाते हुए मार्ग में, या किसी भण्डागार या भण्डार में चाहे वह किसी कारखाने में या किसी भण्डागार में हो माल की प्रकिया के दौरान हुई हो।

(ii) In case of any loss of goods where the loss occur in transit from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse.

(ख) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित माल पर या माल के विनिर्माण में उपयोग शुल्क कच्चे माल पर उत्पादन शुल्क के रिबेट के मामलें में जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित है।

(b) In case of rebate of duty of excise on goods exported to any country or territory outside India of on excisable material used in the manufacture of the goods which are exported to any country or territory outside India.

(ग) यदि शुल्क का भुगतान किए बिना भारत के बाहर (नेपाल या भूटान को) निर्यात किया गया माल हो।

(c) In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.

ध अंतिम उत्पादन की उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो डयूटी केडिट मान्य की गई है और ऐसे आदेश जो इस धारा एवं नियम के मुताबिक़ आयुक्त, अपील के द्वारा पारित वो समय पर या बाद में वित्त अधिनियम (नं.2) 1998 धारा 109 द्वारा नियुक्त किए गए हो।

(d) Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under and such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec.109 of the Finance (No.2) Act, 1998.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट प्रपत्र संख्या इए–8 में दो प्रतियों में, प्रेषित आदेश के प्रति आदेश प्रेषित दिनाँक से तीन मास के भीतर मूल–आदेश एवं अपील आदेश की दो–दो प्रतियों के साथ उचित आवेदन किया जाना चाहिए। उसके साथ खाता इ. का मुख्यशीर्ष के अंतर्गत धारा 35–इ में निर्धारित फी के भुगतान के सबूत के साथ टीआर–6 चालान की प्रति भी होनी चाहिए।

The above application shall be made in duplicate in Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the OIO and Order-In-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Challan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.

(2) रिविजन आवेदन के साथ जहाँ संलग्न रकम एक लाख रूपये या उससे कम हो तो रूपये 200/– फीस भुगतान की जाए और जहाँ संलग्न रकम एक लाख से ज्यादा हो तो 1000/– की फीस भुगतान की जाए।

The revision application shall be accompanied by a fee of Rs.200/- where the amount involved is Rupees One Lac or less and Rs.1,000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.

सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के प्रति अपीलः–
Appeal to Custom, Excise, & Service Tax Appellate Tribunal.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35– ण्0बी/35–इ के अंतर्गतः–

Under Section 35B/ 35E of CEA, 1944 an appeal lies to :-

उक्तलिखित परिच्छेद 2 (1) क में बताए अनुसार के अलावा की अपील, अपीलो के मामले में सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अहमदाबाद में ओ–20, न्यू मैन्टल हास्पिटल कम्पाउण्ड, मेघाणी नगर, अहमदाबाद–380016.

To the west regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Metal Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad : 380 016. in case of appeals other than as mentioned in para-2(i) (a) above.

(2) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 की धारा 6 के अंतर्गत प्रपत्र इ.ए–3 में निर्धारित किए अनुसार अपीलीय न्यायाधिकरणें की गई अपील के विरूद्व अपील किए गए आदेश की चार प्रतियाँ सहित जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहां रूपए 1000/– फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/– फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहां रूपए 10000/– फीस भेजनी होगी। की फीस सहायक रजिस्टार के नाम से रेखाकिंत बैंक ड्राफ्ट के रूप में संबंध की जाये। यह ड्राफ्ट उस स्थान के किसी नामित सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक की शाखा का हो

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 as prescribed under Rule 6 of Central Excise(Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against (one which at least should be accompanied by a fee of Rs.1,000/-, Rs.5,000/- and Rs.10,000/- where amount of duty / penalty / demand / refund is upto 5 Lac, 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form of crossed bank draft in favour of Asstt. Registar of a branch of any

nominate public sector bank of the place where the bench of any nominate public sector bank of the place where the bench of the Tribunal is situated

(3) यदि इस आदेश में कई मूल आदेशों का समावेश होता है तो प्रत्येक मूल ओदश के लिए फीस का भुगतान उपर्युक्त ढंग से किया जाना चाहिए इस तथ्य के होते हुए भी कि लिखा पढी कार्य से बचने के लिए यथास्थिति अपीलीय न्यायाधिकरण को एक अपील या केन्द्रीय सरकार को एक आवेदन किया जाता हैं।

In case of the order covers a number of order-in-Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner not withstanding the fact that the one appeal to the Appellant Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filled to avoid scriptoria work if excising Rs. 1 lacs fee of Rs.100/- for each.

(4) न्यायालय शुल्क अधिनियम 1970 यथा संशोधित की अनुसूचि–1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार उक्त आवेदन या मूल आदेश यथास्थिति निर्णयन प्राधिकारी के आदेश में से प्रत्येक की एक प्रति पर रू.6.50 पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjournment authority shall beer a court fee stamp of Rs.6.50 paisa as prescribed under scheduled-I item of the court fee Act, 1975 as amended.

(5) इन ओर संबंधित मामलों को नियंत्रण करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है जो सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्याविधि) नियम, 1982 में निहित है।
Attention in invited to the rules covering these and other related matter contended in the Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

(6) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्तेत) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, १९४४ की धारा ३५फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-२) अधिनियम २०१४(२०१४ की संख्या २५) दिनांक: ०६.०८.२०१४ जो की वित्तीय अधिनियम, १९९४ की धारा ८३ के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो
केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल है

(i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
(ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि
(iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

→ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्ज़ी एवं अपील को लागू नहीं होगे।

For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,
Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

(i) amount determined under Section 11 D;
(ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
(iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

→Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

(6)(i) इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

(6)(i) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute."

ORDER-IN-APPEAL

This appeal is filed by the Assistant Commissioner of CGST, Gandhinagar Division under Section 84(1) of the Finance Act, 1994 [for short-*the department*] against order-in-original No.06 to 011/Ref/S.Tax/UHB/2017 dated 27.01.2017 [for short-impugned order] passed by the Assistant Commiissisoner of CGST, Gandhinagar Division [adjudicating authority], in terms of Review Order No.03/2017-18 dated 27.04.2017 of the Commissioner of CGST, Gandhinagar in respect of M/s Kalpataru Power Transmission Ltd., 101, Part-III, GIDC Estate, Sector-28, Gandhinagar [*for short-KPTL*]

2. Briefly stated, M/s KPTL has filed a refund claim amounting to Rs.63,61,315/- for the period of April 2013 to September 2014, in terms of amended provisions of notification No.41/2002-ST dated 29.06.2012 before the adjudicating authority on 19.12.2016. The said refund claim is pertaining to the service tax paid on taxable services viz. CHA, THC, Transport by Rail and Cleaning service, which were received and used for export of goods manufactured by them. The adjudicating authority, vide the impugned order has sanctioned the refund amount of Rs.61,29,408/- and rejected Rs.2,31,907/-. On scrutiny of the said impugned order, it was observed that the adjudicating authority has sanctioned wrongly sanction the refund amounting to Rs.1,04,749/- which resulted in non fulfilment of condition No.1 (c) of the notification No.41/2012-ST supra.

3. Being aggrieved with an amount of Rs.1,04,749/- sanctioned by the adjudicating authority, the department has filed the present appeal on the grounds that:

- The adjudicating authority has sanctioned the said refund amount in the cases where the difference between the amounts of rebate under procedure specified in paragraph-2 and paragraph-3 is less than twenty percent of the rebate available under procedure specified in paragraph 2 which resulted in non fulfillment of condition No.1(c) of the notification No.41/2012-ST dated 29.06.2012.
- The amount of said rebate is not admission in terms of said condition and therefore deserves to be not allowed to M/s KPTL.

4. Personal hearing in the matter was held on 07.09.2017. Shri S.J.Vyas, Advocoate appeared on behalf of M/s KPTL and reiterated the grounds of appeal and submitted written submissions. They submitted that:

- Paragraph 2 provides for refund at pre-determined rate whereas paragraph 3 for refund on actual basis. Therefore, the difference of 20% referred in proviso (c) of the notification would only imply that the

amount of refund as per paragraph 3 should be more than 20% of the amount of refund as per paragraph 2 and available without following detailed procedure of paragraph 3.

- If the actual refund available is more than 20% of the pre-determined rate refund, the question of selecting paragraph 3 procedure would arise; therefore, the difference of 20% referred in the notification is paragraph 3 being more than 20% of paragraph 2 amount. It cannot, therefore, imply that paragraph 3 of notification should be less than 20% of paragraph 2 amount.

5. I have carefully gone through the facts of the case and submissions made by the department as well as M/s KPTL. The short point to be decided in the departmental appeal is as to whether the total refund claim sanctioned by the adjudicating authority is correct or as alleged by the department, the amount of Rs.1,04,749/- is not admissible to M/s KPTL in terms of condition No.1(c) of the notification No.41/2012-ST dated 29.06.2012.

6. For sanctioning rebate under notification supra, the condition No.1(c) is as under:

> *"the rebate under the procedure specified in paragraph 3 shall not be claimed wherever the difference between the amount of rebate under the procedure specified in paragraph 2 and paragraph 3 is less than twenty per cent of the rebate available under the procedure specified in paragraph 2;*

The condition supra clearly stipulates that the refund in such cases is not admissible if the percentage difference is less than 20 % between the amounts of rebate under the procedure specified in paragraph 2 and paragraph 3.

7. I observe that in the review order, the department has discussed details of 47 shipping bills, where the adjudicating authority has sanctioned rebate of Rs.1,04,749/- wrongly in violation of above referred condition No.1(c) of the notification. I also observe that the department has calculated the percentage of difference and found it as less than 20 % of rebate availed under the procedure specified in paragraph 2 of the notification in respect of said 47 shipping bills with a formula viz., Eligible Rebate under paragraph 2 = Rebate claimed/eligible under paragraph 3 (-) Eligible Rebate under paragraph 2/ Eligible Rebate under paragraph 2 x 100. Prima facie, I find merit in the said calculation and the argument put forth accordingly by the department in their appeal, especially in a situation where the adjudicating authority has not described any such formula in the impugned order. In the circumstances, I am of the considered view that the adjudicating authority is required to be re-verified the amount in respect of 47 shipping bills mentioned in the department

appeal and pass necessary order for recovery of the said amount, if the calculation put forth by the department found correct.

8. In view of above discussion, I remand the case to the adjudicating authority. The department appeal stands disposed of accordingly. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है

(उमा शंकर)
आयुक्त (अपील्स -)
Date: /10/2017.

Attested

(Mohanan V.V)
Superintendent (Appeal)

By RPAD
To
M/s Kalpataru Power Transmission Ltd.,
101, Part-III, GIDC Estate, Sector-28, Gandhinagar

Copy to:-

1. The Chief Commissioner, CGST Zone, Ahmedabad.
2. The Commissioner, CGST, Gandhinagar
3. The Addl./Joint Commissioner, (Systems), CGST, Gandhinagar
4. The Dy. / Asstt. Commissioner, CGST Division Gandhinagar
5. Guard file.
6. P.A